

T.C.
GAZ ANTEP
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
17. CEZA DA RES

TÜRK M LLET ADINA
ST NAF KARARI

Esas No : 2022/2..... Esas
Karar No : 2023/.....

NCELENEN KARARIN:

MAHKEMES : Gaziantep Asliye Ceza Mahkemesi
TAR H : 09/06/2022
NUMARASI : 2020/..... (E) ve 2022/..... (K)
KATILAN MA DURLAR : 1-.....ç
VEK L : Av.
: 2-S.....
VEK L : Av. Y.....
KATILAN KURUM : Aile ve Sosyal Hizmetler 1 Müdürlü ü
VEK L : Av. E.....
SANIK : O.. H. A.
MÜDAF LER : .Av. Hüseyin Bulak
SUÇ : Müstehcenlik (iki kez)
SUÇ TAR HLER : 12/12/2019 - 13/02/2020
HÜKÜMLER : Sanık hakkında Müstehcenlik suçundan mahkumiyet,
Sanık hakkında katılan'a kar ı Müstehcenlik
suçundan mahkumiyet,
Sanık hakkında katılan'e kar ı
Müstehcenlik suçundan mahkumiyet,
ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNANLAR : 1-Katılan kurum vekili
2-Sanık vekili Av. Hüseyin Bulak
3-Katılan Ma dur

İlk derece mahkemesince verilen hükümlere kar ı istinaf yoluna ba vurulmakla, ba vuruların süresi ve kararların niteli i ile suç tarihine ve istinaf dilekçelerinin içeri ine göre dosya görü üldü:

istinaf ba vurularının reddi nedenleri bulunmadı ndan i in esasına geçildi.

Vicdani kanının olu tu u duru ma sürecini yansıtan tutanaklar belgeler ve gerekçe içeri ine göre yapılan incelemede;

A)Sanık hakkında katılan ve'e kar ı "Müstehcenlik" suçundan verilen mahkumiyet hükümlerine kar ı yapılan katılan kurum vekili, katılan ma dur Sedanur vekili ile sanık müdafisinin istinaf ba vuru dilekçelerinin incelenmesinde,

Ceza muhakemesinde maddi gerçe in ortaya çıkarılmasında yapılan i lemlerin hukuka uygun yürütülmesi esastır. Bu sebeple delillerin elde edilmesi ve de erlendirilmesi sırasında hem soru turma hem de kovu turma makamlarına getirilen sınırlamalara “delil yasakları” denir. Hukuka uygunlu un denetimi delil yasakları ile sa lanır. Bu yasaklar delilin elde edilmesinde, ileri sürülmesinde ve nihayet de erlendirilmesinde kar ımıza çıkar.



Söz konusu yasaklar, suçlulukla mücadelede devletin sahip olduğu gücün hukuk devleti ilkesine uygun bir biçimde kullanımı ve insan hakları ihlallerinin önüne geçilmesi bakımından ayrıca önemlidir.

Delil yasakları en başta delillerin serbestçe araştırılmasının sınırını tayin eder. Ceza muhakemesinde; maddî gerçeğin "her ne pahasına olursa olsun" araştırılması kabul edilmemekte; delil yasakları ile bu ilkeye sınırlamalar getirilmektedir. Delil yasakları başta gerçeğin bulunmasına, me ru bir cezanın temel hakların korunmasıyla verilmesine ve soru turma/kovu turma makamlarının disipline edilmesine hizmet etmektedir.

Delil yasakları sadece yargılama makamı için getirilmiş bir sınırlama değildir. Elbette iddia ve savunma makamları için de delil yasaklarından bahsedilir. Örneğin, soru turma evresinde yasak yöntemlerle elde edilen ifade, üphelinin rızası bulunsa dahi ceza muhakemesinde kullanılamaz. Aynı şekilde iddia makamı da i kence ile elde edilen delile iddianamede yer veremez.

Hukuka aykırı yollardan elde edilen delilin soru turma veya kovu turma evresinde kullanılması yasaktır. Delil, kanun koyucunun belirlediği kurallara aykırı elde edilmişse, suçun sübutuna etki edeceği mutlak bir delil olsa da kullanılamaz. Burada hukuka aykırı yöntemle elde edilen delilin kullanılamayacağı konusunda katı bir yaklaşım söz konusudur. Mutlak de erlendirme yasa nda delilin elde edilmesi sırasında önemli ya da önemsiz, az ya da çok, **yargılamanın** esasına etki eder veya etmez gibi kriterler dikkate alınmaz. Hukuka aykırı şekilde elde edilen delillerin belirleyici delil olarak kullanılması bir bütün olarak yargılamanın hakkaniyetini zedeler. Bu sebeple mutlak de erlendirme yasa nda "yasak a acın meyvesi de yasaktır" anlayışı söz konusudur.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 06.02.2020 tarih ve 2016/18-1146 Esas ve 2020/68 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere, 5271 Sayılı CMK'nın 119/4. maddesinin "Cumhuriyet Savcısı hazır olmaksızın konut, iş yeri veya diğer kapalı yerlerde arama yapabilmek için o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişiyi bulundurulur" açık, amir hükmüne aykırı olarak, **arama** işlemine başlandıktan itibaren arama işlemi gerçeğe tutulduğu süre boyunca, o yer ihtiyar heyetinden veya komşulardan iki kişiyi hazır bulundurulmaksızın arama işlemi leminin yapılması arama işlemi leminin icrası bakımından hukuka aykırı olduğu,

Bu açıklamalar kapsamında, dosyada sanığın ikametinde yapılan aramada sadece bir komşunun bulunmasının yukarıda belirtildiği şekilde usul ve yasaya uygun olmadığı anlaşılmakla, sanığın ikametinde usulüne uygun olmayan arama neticesinde ele geçen materyalde bulunduğu tespit edilen içeriklerin hükme esas alınamayacağına, ayrıca Gaziantep 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 2020/..... Değişik sayılı arama kararında sanığın konutunda eklentilerinde ve buralarda bulunan ahısların üzerinde arama yapılmasına karar verilmesine rağmen, arama kararındaki adreste bulunmayan sanığın üzerinde bu karara istinaden arama yapılarak cep telefonuna el konulması, usulüne uygun olmayan arama neticesinde ele geçen cep telefonundaki materyallere ait içeriklerin hükme esas alınamayacağına gözetilmemesi,

Kanuna aykırı ve istinaf başvurusunda bulunan katılan kurum vekili, katılan madur Sedanur vekili ile sanık müdafisinin istinaf nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden CMK'nın 280 ve 289. maddeleri uyarınca **HÜKMÜN BOZULMASINA**, dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolünmek üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine gönderilmesine,

B)-Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 226/5. maddesinde düzenlenen "Müstehcenlik" suçundan verilen mahkumiyet hükmüne yönelik yapılan katılan kurum vekili, katılan madur Sedanur vekili ile sanık müdafisinin istinaf başvuru dilekçelerinin incelenmesinde;

Sanığa yükletilen Müstehcenlik eylemiyle ulaşılan çözümü haklı kılıcı zorunlu öngörülerinin ve bu eylemin sanık tarafından işlendiğinin kanuna uygun olarak yürütülen duruma sonucu saptandığı, bütün kanıtlarla amelalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların istinaf denetimini sağlayacak biçimde ve eksiksiz sergilendiği, özleri de değiştirilmeksizin tartıldı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı,

Eylemin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu,



Cezanın kanuni ba lamda uygulandı 1,
Anla ıldı ından, istinaf ba vurusunda bulunan katılan kurum vekili, katılan ma dur
..... vekili ile sanık müdafisinin ileri sürdü ü nedenler yerinde görülmemi olmakla, **ST NAF
BA VURULARININ AYRI AYRI ESASTAN REDD NE**, dosyanın hükmü veren ilk derece
mahkemesine gönderilmesine,

A bendinde kurulan hüküm yönünden 5271 sayılı CMK'nın 286/1. maddesi uyarınca
kesin olmak üzere,

B bendinde kurulan hüküm yönünden ise kararın ilgililere tebli tarihinden itibaren
CMK'nın 291 maddesi uyarınca 15 gün içinde Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza
Dairesine verilecek temyiz dilekçesi veya tutana a geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda
bulunmak ve bu beyanın tutana a geçirilip hakime onaylaturılması suretiyle veyahut da bir
ba ka lk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılı ıyla
dilekçe gönderilmek ve hükmün neden dolayı bozulmasını istedi ini (CMK 294 maddesi)
temyiz ba vurusunda göstermek suretiyle; (Temyiz ba vurusunda temyiz nedenleri
gösterilmemi ise temyiz ba vurusu için belirlenen sürenin bitmesinden veya talep edilmesi
halinde gerekçeli kararın tebli inden itibaren 7 gün içinde hükmü temyiz olunan Bölge adliye
mahkemesine bu nedenleri içeren bir ek dilekçe (CMK 295 maddesi uyarınca) verilebilece inin
ihtarı ile) Yargıtay lgili Ceza Dairesi'ne **temyiz** yasa yolu açık olmak üzere, **28/11/2023**
tarihinde oybirli iyle karar verildi.

BA KAN.....
E-imza

ÜYE
E-imza

ÜYE
E-imza

KAT P
E-imza

